

ПРОТОКОЛ №4

От дейността на комисия, назначена със Заповед №766/ 06.04.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за обществена поръчка с предмет: „Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„България” № 123 вх.„А-Б”

Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4

Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.„Д. Благоев” № 6-8”

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова–н-к стдел „КСОПК в ОБА-Свиленград, квалификация – машинен инженер; икономист;

Членове:Магдалена Йосифова-гл.специалист КСК в ОБА-Свиленград, квалификация-строителен техник;

Янка Грудева-гл.юрисконсулт в ОБА-Свиленград, квалификация - правоспособен юрист

Христина Георгиева Милева - ст. експерт КСИ в ОБА гр.Свиленград, квалификация – ст.техник, икономист

Огняна Узунова- ст.експерт СВОЕ в ОБА-Свиленград, квалификация –икономист, ст.техник

започна работа в открито заседание в Малката заседателна зала на ОБА-Свиленград на 15.06.2016г. в 10:30 часа по отваряне и обявяване на ценовите оферти, съдържащи се в Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на допуснатите участници: „Кима Консулт” ЕООД,гр. Пловдив; „Екип-МГ” ООД,гр. Харманли;„Радев-06”ЕООД, гр. Хасково; „Ен Ар Консулт” ЕООД, гр. Хасково; ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали;„Кимтекс ЛС”ООД, гр. Плевен; „Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив; „Агроводинвест”ЕАД, гр. София; „Техностройконтрол” ООД, гр. Пловдив.

На публичното отваряне на ценовите оферти присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

-Христо Генов Палазов-упълномощен представител на участника „Ен Ар Консулт” ЕООД-гр. Хасково;

-Гроздан Михайлов Грозев- управител на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли.

I. Комисията пристъпи към отваряне на пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите.

1. „Кима Консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление:гр. Пловдив, р-н Централен, ул. „Филип Македонски” №50, ет. 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов-управител, с подадена оферта В-1/1/31.03.2016г. в 10:05ч, за обособена позиция-I, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-I: **7 092,38лв. без ДДС и 8 510,86 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника ако желаят, но те отказаха.

2. „Екип-МГ” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул. „Рила” №12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Женета Гочева Грозева-управители, с подадена оферта В-2/04.04.2016г в 10:35ч., за обособена позиция-III, подадена от Петя Радославова Зафирова– упълномощено лице.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-III: **5 066,45 лв. без ДДС и 6 079,74 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Ен Ар Консулт” ЕООД-гр. Хасково да подпише ценовата оферта на участника ако желае, но той отказа.

3. „Радев-06” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С. Раковски” №8, оф. 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-3/04.04.2016г. в 10:45ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-III: **11 648,10 лв. без ДДС и 13 977,72 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника ако желаят, но те отказаха

4. „Ен Ар Консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България-над реката” №3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджиева-управител, с подадена оферта В-4/04.04.2016г. в 10:50ч, за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-III: **10 417,00 лв. без ДДС и 12 500,40 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващия представител на участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли да подпише ценовата оферта на участника ако желае, но той отказа

5. ДЗЗД „Обединение Трансеко”, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Дамян Груев” №15, с подадена оферта В-5/04.04.2016г. в 10:55ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”. **Съдружници** в обединението са: **«Трансконсулт-БГ» ООД**, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Красно село, ул.„Даме Груев” №15, ет. 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Игнатова Найденова – управител и **«Екоинженеринг» ЕООД**, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.„Булаир” №14, б.т. 14, вх. А, ап. 1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова-управител.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-II: **9 508,88 лв. без ДДС и 11 410,66 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника ако желаят, но те отказаха

6. „Кимтекс ЛС” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Плевен, ул.„Дойран” №71, ет. 3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова-Духлевска-управител, с подадена оферта В-6/04.04.2016г. в 11:00ч., за обособена позиция –III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция –III: **5 824,05 лв. без ДДС и 6 988,86 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника ако желаят, но те отказаха.

7. „Пловдивинвест” АД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, бул. „Руски” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов-представители, с подадена оферта В-7/04.04.2016г. в 11:05ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-III: **7 339,25 лв. без ДДС и 8 807,10 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника ако желаят, но те отказаха.

8. „Агроводинвест” ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н Овча Купел, ул. «Цар Борис III» №136, ет. 10, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:121758166, представлявано от Ангел Борисов Ангелов-представител, с подадена оферта В-8/04.04.2016г. в 11:25ч., за обособена позиция-II, подадена от Делчо Тенев Тенев-упълномощено лице.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-II: **6 421,00 лв. без ДДС и 7 705,20 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника ако желаят, като представителя на участника „Ен Ар Консулт” ЕООД-гр. Хасково подписа ценовото предложение на участника.

9. „Техностройконтрол” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Северен, бул.“Васил Левски”№56, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 115349959, представлявано от Калинка Стефанова Драгиева – управител, с подадена оферта В-9/04.04.2016г. в 11:45ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Интерлогистика”.

В ценовата оферта участникът е направил следното предложение:

Обща цена за извършване на услугата за обособена позиция-II: **13 501,80 лв. без ДДС и 16 202,16 лв. с ДДС.**

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат ценовата оферта на участника ако желаят, но те отказаха.

II. Комисията в закрито заседание пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, преди да пристъпи към тяхното оценяне.

При направената проверка на ценовото предложение на допуснатите участници: „Кима Консулт” ЕООД,гр. Пловдив; „Екип-МГ” ООД,гр. Харманли;„Радев-06”ЕООД,гр. Хасково; „Ен Ар Консулт” ЕООД-гр. Хасково; ДЗЗД „Обединение Трансеко”,гр. Кърджали;„Кимтекс ЛС”ООД,гр. Плевен; „Пловдивинвест” АД,гр. Пловдив; „Техностройконтрол” ООД,гр. Пловдив комисията констатира, че ценовите им предложения са изготвени съгласно изискванията на Възложителя.

По отношение на ценовото предложение на участника „Агроводинвест” ЕАД, гр.София, при направената проверка комисията констатира следното несъответствие:

В ценовата оферта на участника е констатирано несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на ед.цена по РЗП за дейност1(Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ) цената която се получава е 2 099, 36 лв.,а не посочената 2099, 00 лв, както и при изчисляване на ед. цена по РЗП за дейност 2(Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР.) цената която се получава е 4 322, 22 лв., а не посочената 4 322, 00 лв. Констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за извършване на услугата.

Съгласно записаното в представения образец на ценовата оферта(Приложение №10) „При констатирани грешки в изчисленията участникът ще бъде отстранен от процедурата” Участникът е този който е изготвил ценовото предложение на офертата си за участие, поради което носи отговорността за допуснати пропуски и грешки при формиране на ценовото предложение. При наличие на допуснати несъответствие и грешки в офертата на участника Възложителя не носи отговорност за последствията от това и няма право да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатирания порок в ценовата оферта на участника, не може в следствие да бъде отстранен от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган стриктно е свързан с нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки(ЗОП) и от конкретните условия, заложиени от Възложителя в документацията по обществената поръчка.

Във връзка с гореизложената комисията предлага участника „Агроводинвест” ЕАД, гр.София на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника „Агроводинвест” ЕАД, гр.София:

Комисията е констатирала допуснати несъответствия и грешки в ценовата оферта на участника, а именно: В ценовата оферта на участника е констатирано несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на ед.цена по РЗП за дейност1(Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ) цената която се получава е 2 099, 36лв,а не посочената 2099, 00 лв, както и при изчисляване на ед.цена по РЗП за дейност 2(Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР.) цената която се получава е 4 322, 22 лв., а не посочената 4 322, 00 лв., т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие води и до промяна на общата цена за извършване на услугата.

Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колко същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците.

От друга страна, комисията няма как да приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на ценовата оферта на участника. Чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП въвежда изрична забрана за промяна на ценово предложение на участник в процедура за възлагане на обществена поръчка. Комисията е длъжна да спазва императивна разпоредба да приложимия нормативен акт, както и влязлото в сила условие на възложителя, посочено в документацията за участие. Смиълът на забраната за промяна на ценово предложение на участник е свързан именно с обстоятелството, че комисията не може по свой почин да променя, тълкува или допълва обективизираната воля на участника в процедурата, посредством направеното от него ценово предложение. Констатираното несъответствие в ценското предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществените елементи на договора – цената

Представянето на оферта(ценово предложение), която не съответства на предварително обявените условия на възложителя е условие за отстраняване на участника „Агроводинвест” ЕАД, гр.София по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

III. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП по отделно за трите обособени позиции.

За I-ва обособена позиция.

Комисията констатира, че тъй като има само една подадена оферта за I-ва обособена позиция от участника „Кима Консулт” ЕООД,гр. Пловдив не е необходимо да се прави проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП

За II-ва обособена позиция.

Комисията констатира, че тъй за II-ра обособена позиция има допуснати само двама участника ДЗЗД „Обединение Трансеко”, гр. Кърджали и „Технотройконтрол” ООД, гр. Пловдив не е необходимо да се прави проверка за наличие **на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП**

За III-ва обособена позиция.

Комисията сравни предложенията на допуснатите участници по III-та обособена позиция и след като извърши необходимите изчисления, установи, че са налице предложения по показател(цена), които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, а именно:

За участника „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли – предложената от участника обща цена за извършване на услугата е с 42,47% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За участника; „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен -- предложената от участника обща цена за извършване на услугата е с 32,42 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли и „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение по Обособена позиция № 3.

На следващото заседание беше констатирано, че участниците „Екип-МГ” ООД, гр. Харманли и „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен са представили в указания срок изисканата писмена обосновка и комисията пристъпи към разглеждането им по същество.

1. „Екип-МГ” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Харманли, ул. „Рила” №12, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:126721599, представлявано от Гроздан Михайлов Грозев и Женета Гочева Грозева-управители, с подадена оферта В-2/04.04.2016г в 10:35ч., за обособена позиция-III, подадена от Петя Радославова Зафирова– упълномощено лице.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че ценовото му предложение е обосновано от следните обстоятелства: наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Като благоприятни условия участника посочва, че :дружеството разполага със собствени офиси в гр.Харманли и други населени места в региона, фирмени автомобили -- 3бр., окомплектовано геодезическо звено и геодезически инструменти и уреди; управителите на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с изпълнението на поръчката; част от експертите включени в списъка към лиценза са с постоянно местожителство в гр.Свиленград, посочил е и, че една част от тях работят по изпълнение на сключени договори с Община Свиленград; част от експертите са на трудов договор. Икономичност при изпълнение на поръчката посочва, че ще бъде постигната чрез: ниски разходи за транспорт при посещение на строежа; малък размер на индиректните разходи за външни услуги;управителите и собствениците на капитала на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с дейности по изпълнение на поръчката; натрупания опит при изграждане на разнородни строежи, което им позволява оптимална организация на човешки ресурси и технически средства; начисляване на невисок процент печалба(10%). Участникът е представил калкулация на разходите за заплати на експертите, административни, транспорти и други разходи.

След като се запозна с представената от участника „Екип-МГ” ООД – гр. Харманли обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2 ,т.3и т.4 от ЗОП не са обективни, поради което предлага участника да бъде отстранен.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

Участникът е посочил в обосновката си, че е формирал ценовото си предложение база на следните обстоятелства: Наличие на благоприятни условия за участника и Икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като благоприятни условия участника посочва, че дружеството разполага със собствени офиси в гр.Харманли и други населени места в региона, фирмени автомобили – 3бр., окомплектовано геодезическо звено и геодезически инструменти и уреди; управителите на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с изпълнението на поръчката; част от експертите включени в списъка към лиценза са с постоянно местожителство в гр.Свиленград, посочил е и, че една част от тях работят по изпълнение на сключени договори с Община Свиленград; част от експертите са на трудов договор. Комисията счита, че така изградена аргументацията на участника относно наличие на благоприятни условия за изпълнение на поръчката е не обективна, тъй като посочените обстоятелства като наличието на оборудван офис, фирмени автомобили, инструменти и уреди, не може да бъде аргументирано като наличие на благоприятни условия при изпълнение, а е стандартен инвентар при изпълнение на стопанска дейност каквато всички дружества извършват и не може да даде отражение върху крайната стойност на поръчката, също така сключените договори, които е посочил, че изпълнява- единият от които е със срок на изпълнение до месец юли 2016г., а другият е с предмет различен от предмета на поръчката, поради което експертния състав е различен.

Икономичност при изпълнение на поръчката посочва, че ще бъде постигната чрез: ниски разходи за транспорт при посещение на строежа; малък размер на индиректните разходи за външни услуги;управителите и собствениците на капитала на дружеството ще бъдат пряко ангажирани с дейности по изпълнение на поръчката; натрупания опит при изграждане на разнородни строежи, което им позволява оптимална организация на човешки ресурси и технически средства; начисляване на невисок процент печалба(10%). Участникът е представил разбивка на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи.

Комисията счита, че представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Участникът мотивира оформянето на ценовото си предложение и с натрупания опит на експертите и участника, които смята да ангажира с изпълнението на поръчката, които са натрупали опит при изграждането на разнородни строежи. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което комисията счита, че наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка” и „наличие на изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП. Участникът е представил в табличен вид разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката.При анализа на ежемесечните разходи, които участника ще направи, не е аргументирал ясно, как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 42,47% по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници.

Също така комисията установи, че в обосновката участникът е посочил организация на работа на експертите си, която не съответства на посочената в техническото предложение на участника.Не става ясно и как участника е аргументирал икономичност при изпълнение на поръчката чрез планирани посещения на обекта от страна на всеки експерт, на база на кой график за изпълнение на поръчката, тъй като представения от участника времеви график в Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» не кореспондира с мотивите в числови

изражения в писменната обосновка. В представения времеви график от участника е записано, че той приема изпълнението на СМР на строителния обект да бъде за около три месеца и половина, като е предвидил да се извършва постоянен, ежедневен контрол по безопасност и здраве на обекта, т.е всеки ден от месеца в продължения на три месеца и половина. В същия момент в писменната си обосновка в таблица в която участника е заложил броя посещения на специалистите се вижда, че е предвидил да бъдат общо 61 бр. посещения (т.е. само два месеца), като за специалиста Контрол по безопасност и здраве само 18 броя посещения, които той следва да направи при изпълнение на строителния надзор по време на СМР на обекта. В този смисъл констатираната противоречива информация е объркваща за комисията и не ясно, как и с какво точно участника обвързва посочената от него ниска цена за изпълнение на обекта, и оформените цифрови изрази за възнаграждение на специалистите, което от своя страна лишава от възможност за точен анализ и яснота относно икономическия ефект върху крайната стойност.

Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на гореизложеното, съгласно чл. 70, ал.3 от ЗОП комисията предлага участника **„Екип-МГ” ООД – гр. Харманли** за отстраняване от процедурата.

2. „Кимтекс ЛС” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран” №71, ет. 3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 824124548, представлявано от Соня Вълкова Иванова-Духлевска-управител, с подадена оферта В-6/04.04.2016г. в 11:00ч., за обособена позиция –III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт”.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че ценовото му предложение е обосновано от следните обстоятелства: наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката.

Като наличие на изключително благоприятно условие посочва предишен опит на подобни обекти на участника, както и на екипа на участника; посочва че целия екип е с постоянно местоживееене в гр. Свиленград (за което не е представил доказателства), като наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка посочва: че специалистите, които ще са ангажирани с изпълнение на дейностите по обществената поръчка са в трудовоправни отношения с участника; представил е в табличен вид калкулация на разходите за заплати на експертите, административни, транспорти и други разходи.

След като се запозна с представената от участника **„Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен** обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Посочените обстоятелства, съгласно чл. 70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП не са обективни, поради което предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника

При направената проверка за съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия, комисията установи, че: представената от участника обосновка не е обективна. Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, а представените доказателства не кореспондират с конкретните изисквания на чл. 70, ал.2, т.4 от ЗОП и посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни.

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че ценовото му предложение е обосновано от следните обстоятелства: наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Като наличие на изключително благоприятно условие посочва предишен опит на подобни обекти на участника, както и на екипа на участника; посочва че целия екип е с постоянно местоживееене в гр. Свиленград (за което не е

представил доказателства). Като наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка посочва: че специалистите, които ще са ангажирани с изпълнение на дейностите по обществената поръчка са в трудово-правни отношения с участника; представил е в табличен вид калкулация на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи.

Комисията счита, че така представените обстоятелства са стандартни и обичайни. Възложителят е поставил като критерии за допустимост при избора на изпълнител на обществената поръчка изискването за опита на участника при изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, поради което наличието на опит не е предпоставка за „наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка”, а е доказателство за технически възможности и квалификация съгласно чл. 51 от ЗОП, които не попадат в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП. Участникът е представил в табличен вид калкулация на разходите за заплати на експертите, административни, транспортни и други разходи, които са посочени само като цифрови параметри без мотиви от страна на участника, в резултат, на което за комисията не става ясно как оформената на база цифрови параметри цена води до икономичност при изпълнение на поръчката. При анализ на ежемесечните разходи, които участника ще направи, не е аргументирано ясно, как ще изпълни обществената поръчка за посочената от него ниска цена, която е с 32,42 % по-благоприятна от средната цена на предложенията на останалите участници.

Не става ясно и как участника е аргументирано икономичност при изпълнение на поръчката чрез планирани посещения на обекта от страна на всеки експерт. В представения писмена обосновка от участника е записано, че той приема изпълнението на СМР на строителния обект да бъде за осем месеца, като би следвало да се извършва постоянен, ежедневен контрол по безопасност и здраве на обекта, т.е. всеки ден от месеца в продължения на шест месеца. В същия момент в писменната си обосновка в таблица в която участника е заложил броя посещения на специалистите се вижда, че е предвидил да бъдат за всеки експерт по 161 ч.ч., както и за специалиста контрол по безопасност и здраве т.е. не е осигурен ежедневен контрол на обекта на строителство по безопасност и здраве. В този смисъл за комисията е объркващо и не ясно, как и с какво точно участника обвързва посочената от него ниска цена за изпълнение на обекта. Също така в обосновката се съдържа и противоречива информация свързано с възнаграждение на експертите, тъй като в обосновката е посочено, веднъж че експертите са на трудов договор при него, но е посочено втори път в табличен вид, че ще им плаща почасово. Във връзка с гореизложеното комисията установи, че представената обосновка съдържа противоречива информация, което от своя страна лишава от възможност за точен анализ и яснота относно икономическия ефект върху крайната стойност. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка. В този смисъл комисията прецени, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и необективни.

Въз основа на гореизложеното, съгласно чл. 70, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника «Кимтекс ЛС» ООД, гр. Плевен за отстраняване от процедурата.

IV. Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници по избрания критерий ”най-ниска цена”.

На първо място класира участник по съответната обособена позиция предложил „най-ниска цена” за извършване на услугата.

Комисията предлага следното класиране на участниците:

По Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр. Свиленград, бул. ”България” № 123 вх. ”А-Б”

1. (ПЪРВО) МЯСТО-„Кима Консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, ул. „Филип Македонски” №50, ет. 4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представлявано от Марин Кирилов Младенов-управител, с подадена оферта В-1/1/31.03.2016г. в 10:05ч, за обособена позиция-I, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди” с предложена обща цена за извършване на услугата(за обособена позиция-I) в размер на **7 092,38лв. без ДДС и 8 510,86 лв. с ДДС.**

По Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4

1(ПЪРВО)МЯСТО- ДЗЗД „Обединение Трансеко”, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. „Дамян Груев” №15, с подадена оферта В-5/04.04.2016г. в 10:55ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”. **Съдружници** в обединението са: «Трансконсулт-БГ» ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Красно село, ул.”Даме Груев” №15, ет. 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121389659, представлявано от Петя Игнатова Найденова – управител и «Екоинженеринг» ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Кърджали, ул.”Булаир” №14, бл. 14, вх. А, ап. 1, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:108507750, представлявано от Надя Кирилова Петкова-управител с предложена обща цена за извършване на услугата(обособена позиция-II) в размер на **9 508,88 лв. без ДДС и 11 410,66 лв. с ДДС.**

2(ВТОРО)МЯСТО-„Техностройконтрол” ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, р-н Северен, бул.”Васил Левски”№56, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 115349959, представлявано от Калинка Стефанова Драгиева – управител, с подадена оферта В-9/04.04.2016г. в 11:45ч., за обособена позиция-II, подадена чрез куриер на куриерска служба „Интерлогистика” с предложена обща цена за извършване на услугата(за обособена позиция-II) в размер на **13 501,80 лв. без ДДС и 16 202,16 лв. с ДДС.**


По Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8”

1(ПЪРВО) МЯСТО- „Пловдивинвест” АД, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, бул. „Руски” №15, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 825240527, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов-представители, с подадена оферта В-7/04.04.2016г. в 11:05ч., за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Еконт” с предложена обща цена за извършване на услугата(за обособена позиция-III) в размер на **7 339,25 лв. без ДДС и 8 807,10 лв. с ДДС.**

2(ВТОРО)МЯСТО- „Ен Ар Консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „България-над реката” №3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126720807, представлявано от Богдана Владимирова Хасърджијева-управител, с подадена оферта В-4/04.04.2016г. в 10:50ч, за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди” с предложена обща цена за извършване на услугата(за обособена позиция-III) в размер на **10 417,00 лв. без ДДС и 12 500,40лв. с ДДС.**

3(ТРЕТО) МЯСТО-„Радев-06”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, бул. „Г.С. Раковски” №8, оф. 7, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126728558, представлявано от Сена Атанасова Чилингирова-Радева-управител, с подадена оферта В-3/04.04.2016г. в 10:45ч.за обособена позиция-III, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди” с предложена обща цена за извършване на услугата(за обособена позиция-III) в размер на **11 648,10лв. без ДДС и 13 977,72лв. с ДДС.**

Настоящия протокол е съставен на 24.06.2016г. едно с другите протоколи, както и цялата документация по процедурата се предава на възложителя, за вземане на решение по 73, ал.1 от ЗОП .



Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
(н-к отдел КССПК в ОБА)

Членове: Магдалена Йосифова
(гл.специалист КСК в ОБА)

Янка Грудева
(гл. юрисконсулт в ОБА)

Христина Милева.....
(ст. експерт КСИ в ОБА)

Огняна Узунова.....
(ст.експерт СВОЕ в ОБА)

Кмет на община Свиленград: _____
(инж.Георги Манолов/

_____/2016 г.
(дата на приемане на протокола)